

DE LO QUE VOTARON A LO QUE RECUERDAN HABER VOTADO

Los *mismos chilenos*, ¿por quién dicen HOY que votaron?

Nueve meses después de la elección, apenas la mitad de los votantes de Parisi, Kaiser y Matthei declara haber votado por ellos.

PARISI • KAISER • MATTHEI

52%

Mantiene hoy el candidato que declaró la semana de la elección del año pasado

SOLAMENTE

6 de cada 10

Votantes de **Parisi** dicen hoy haber votado por Parisi (62%)

SOLAMENTE

5 de cada 10

Votantes de **Matthei** dicen hoy haber votado por ella (52%)

SOLAMENTE

4 de cada 10

Votantes de **Kaiser** dicen hoy haber votado por Kaiser (43%)

01	El voto que cambia en la memoria	Cuánto se mueve la declaración y en qué dirección
02	¿Por qué contestan hoy otra cosa?	Quién responde no importa; cómo votó en segunda vuelta, sí
–	Conclusiones	Qué muestran los datos y cómo los leemos
–	Anexos	Ficha del estudio, trayectoria y metodología del panel

Dos mediciones, *las mismas personas*.

“¿Por quién votó usted en la elección presidencial de noviembre de 2025?”

Esa es la pregunta que hacen habitualmente los estudios, y **la respuesta se usa como variable de cruce** para leer la contingencia: cómo evalúa el Gobierno el votante de Parisi, qué posición toma frente a la agenda el votante de Matthei.

El problema es que lo que la gente recuerda haber votado dista mucho de lo que declaró en su momento.

01 • LA PRÁCTICA HABITUAL

El recuerdo entra al análisis como si fuera el voto real.

02 • LO QUE HACEMOS AQUÍ

Cruzamos, persona por persona, lo que declaró la semana de la elección con lo que declara hoy.

03 • LO QUE APARECE AL CRUZAR

El recuerdo de voto no es un dato firme: **es una variable que se reescribe con el tiempo.**

Solo una **encuesta longitudinal** puede medirlo, porque exige usar las respuestas de las mismas personas en la semana de la elección.

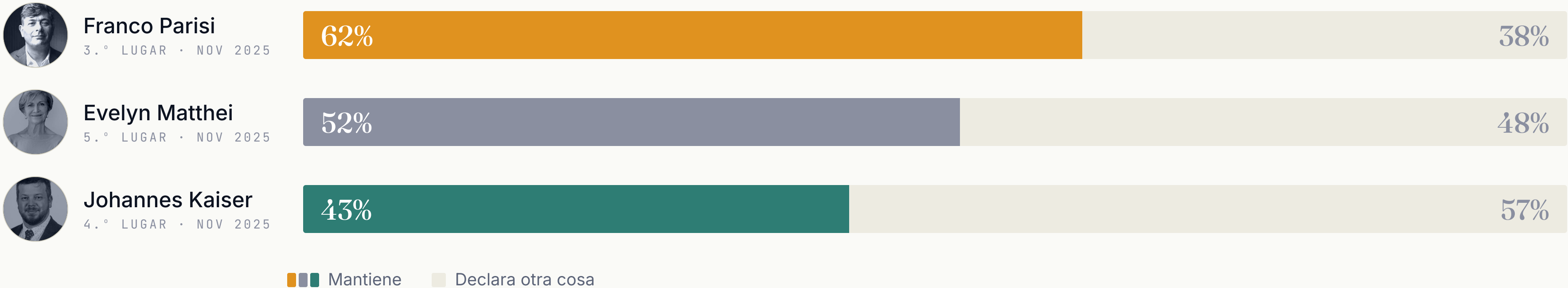
El voto que *cambia en la memoria.*

A nueve meses, quienes votaron por Parisi, Kaiser y Matthei ya no declaran lo mismo. El voto no se conserva: se reordena, y no lo hace al azar.

Lo que queda del voto *nueve meses después.*

Qué proporción de quienes declararon haber votado por Parisi, Matthei o Kaiser la semana de la elección sigue declarando lo mismo nueve meses después. Cada grupo se compara consigo mismo.

MANTIENE HOY AL MISMO CANDIDATO QUE DECLARÓ ENTONCES



En el caso de Kaiser, menos de la mitad de quienes declararon votarlo la semana de la elección dice hoy haber votado por él. El foco está aquí y no en los dos primeros lugares: Jara y Kast sostienen cerca de nueve de cada diez de sus declarantes, y del sexto al octavo candidato, el N es demasiado bajo para leerlos por separado.

Seis de diez siguen recordando haber votado por Parisi.

Cómo se distribuye hoy el recuerdo de votación de quienes dijeron haber votado por Franco Parisi la semana de la elección de noviembre de 2025. **Cuatro de cada diez declaran hoy algo distinto.**



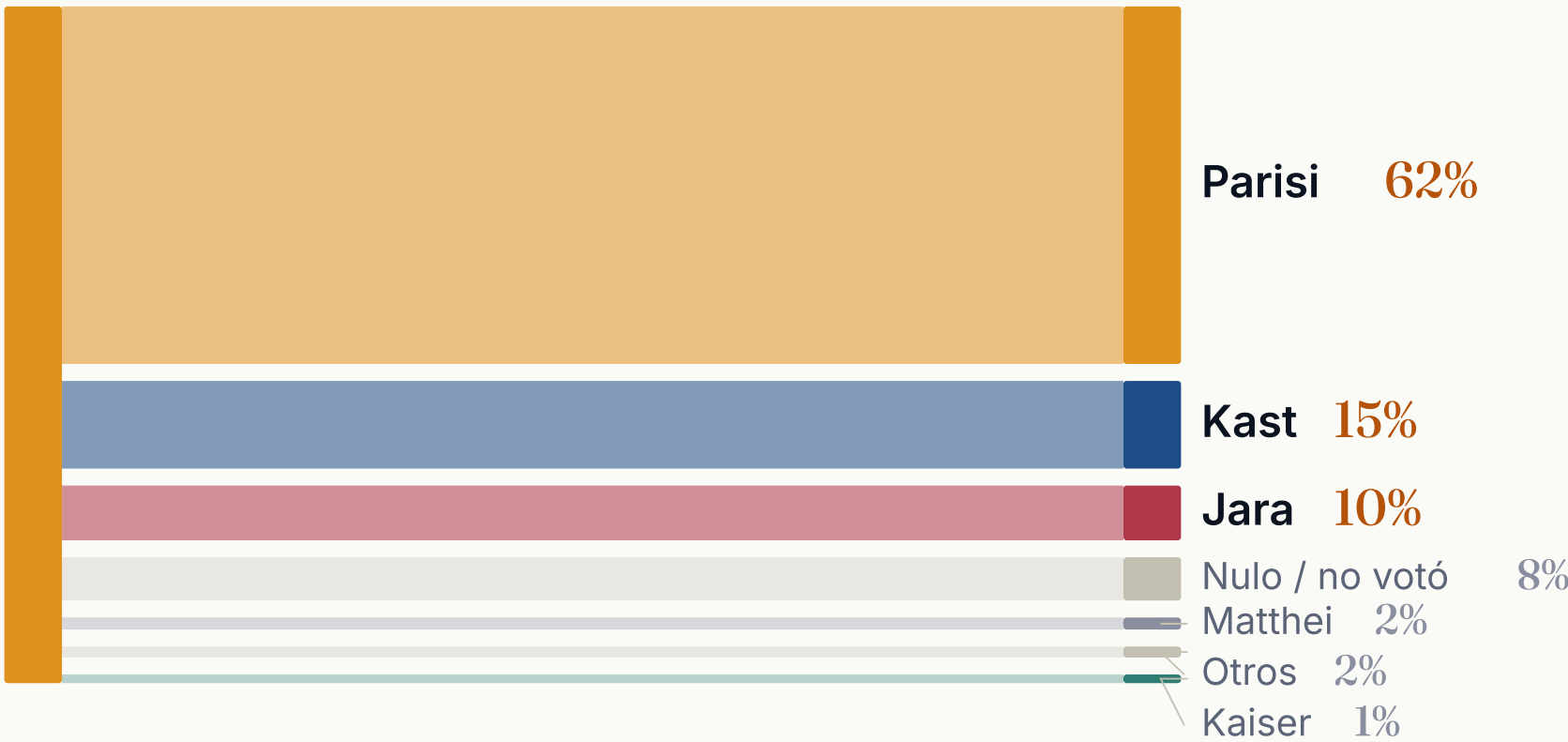
Francco Parisi

3.º LUGAR • NOV 2025

NOV 2025

AGO 2026

100%
Parisi semana
de la elección



15% declara hoy Kast y 10% declara Jara: es el único electorado donde la fuga se reparte entre ambos polos. El 13% restante se dispersa entre quienes dicen no haber votado o haber anulado y menciones marginales a los demás candidatos.

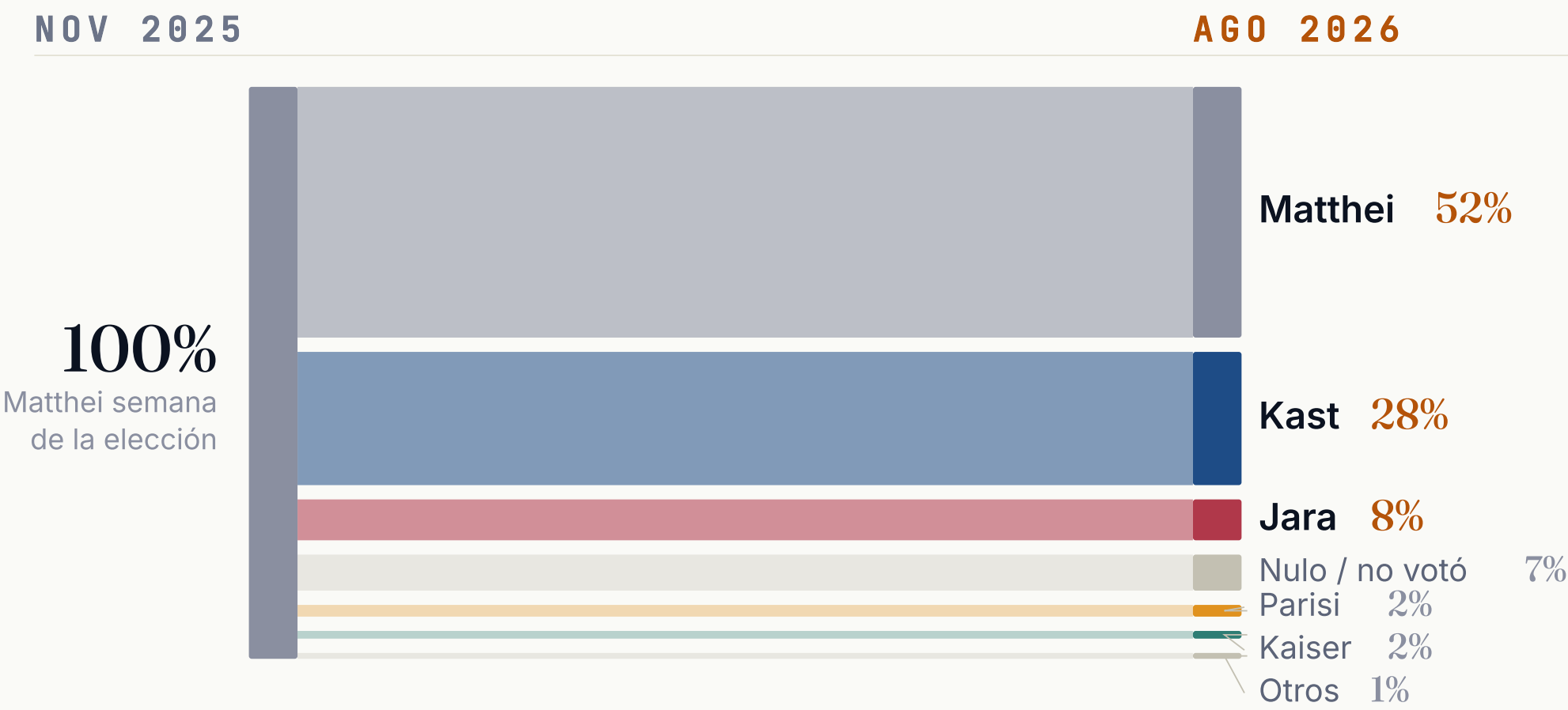
Solo la mitad sigue recordando haber votado por Matthei.

Mismo ejercicio con quienes dijeron haber votado por Evelyn Matthei en noviembre de 2025: **apenas la mitad repite hoy esa respuesta.**



Evelyn Matthei

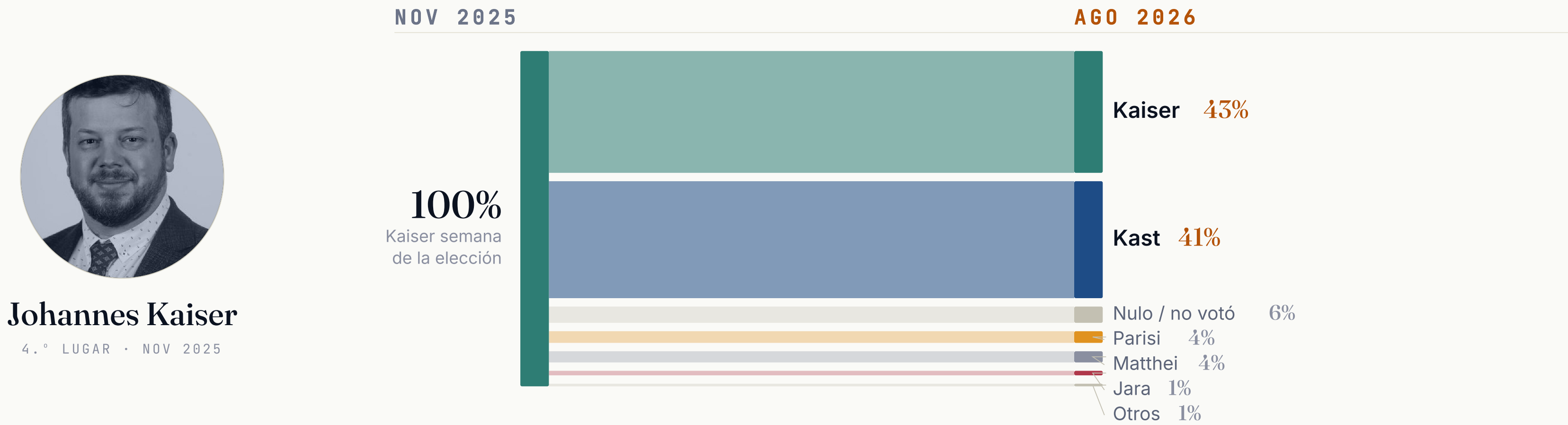
5.º LUGAR • NOV 2025



28% declara hoy Kast y solo 8% declara Jara: la fuga tiene una dirección clara. El 12% restante se dispersa entre quienes dicen no haber votado o haber anulado y menciones marginales a los demás candidatos.

Menos de la mitad sigue recordando haber votado por Kaiser.

Entre quienes dijeron haber votado por Johannes Kaiser en noviembre de 2025, hoy son casi tantos los que dicen haber votado por Kast como los que se mantienen.



41% declara hoy Kast, casi lo mismo que el 43% que se mantiene: es el único electorado donde la fuga hacia un tercero prácticamente empata con lo que conserva.

¿Por qué contestan hoy *otra cosa*?

Cerca de la mitad de quienes votaron por Parisi, Matthei o Kaiser hoy declara otra cosa. Puede ser que recuerden mal, que respondan lo que hoy les acomoda decir, o alguna otra razón. Probamos dos explicaciones: quién es la persona que responde y cómo votó en la segunda vuelta.

El perfil sociodemográfico *no explica la brecha.*

Entre quienes dijeron haber votado por Parisi, Matthei o Kaiser, cerca de la mitad hoy nombra a otro candidato o dice no haber votado.

¿Son personas de un tipo en particular? Miramos ocho rasgos de quien responde.



SEXO

Mujeres y hombres: sin diferencias significativas.



EDAD

Los jóvenes recuerdan apenas mejor, pero la diferencia no es significativa.



EDUCACIÓN E INGRESOS

Con universidad o más ingresos se recuerda algo mejor, pero la diferencia no es significativa.



NIVEL SOCIOECONÓMICO

Altos, medios y bajos: sin diferencias significativas.



ZONA

Norte, Centro y Sur: sin diferencias significativas.



TIPO DE VOTANTE

Votantes habituales y obligados: sin diferencias significativas.



POSICIÓN POLÍTICA

Izquierda, centro, derecha o sin posición: sin diferencias significativas.



INTERÉS EN LA POLÍTICA

Con o sin interés en la política: sin diferencias significativas.

Ninguno de estos rasgos explica la diferencia. *Hombres y mujeres, jóvenes y mayores, del Norte y del Sur, con más o menos estudios, votantes habituales y obligados, con o sin posición política, interesados o no en la política: todos contestan distinto en proporciones parecidas. La explicación hay que buscarla en otra parte.*

El recuerdo de la primera vuelta *se confunde con la segunda.*

Cada persona votó dos veces: en noviembre eligió entre ocho candidatos y en diciembre entre dos. Comparamos lo que hoy dice haber votado en primera vuelta con lo que declaró en la segunda, la semana del balotaje.

QUIENES HOY DICEN KAST EN PRIMERA VUELTA

9 de cada 10

De quienes en noviembre nombraron a otro candidato y hoy dicen haber votado por Kast en primera vuelta, **9 de cada 10 votaron por Kast en el balotaje.**

QUIENES HOY DICEN JARA EN PRIMERA VUELTA

8 de cada 10

Lo mismo hacia el otro lado: de quienes hoy dicen haber votado por Jara en primera vuelta, **8 de cada 10 votaron por Jara en el balotaje.**

QUIENES ANULARON O NO VOTARON EN EL BALOTAJE

7 de cada 10

No tienen un segundo voto que confunda al primero: **7 de cada 10 mantienen su respuesta**, más alta que la de cualquiera de los tres electorados.

El voto de segunda vuelta reemplaza en la memoria al de primera. *La gente no olvida por quién votó: recuerda su último voto y lo proyecta hacia atrás. Y ocurre hacia los dos lados, hacia Kast y hacia Jara, así que no es solo el efecto de haber ganado.*

TAMBIÉN PROBAMOS LA
DESEABILIDAD SOCIAL

¿Podría ser que quien hoy aprueba al Gobierno diga Kast por conveniencia, y quien lo desaprueba lo niegue? Lo cruzamos con la aprobación medida en agosto y no agrega explicación: sin haber votado Kast en el balotaje casi nadie dice Kast, apruebe o no, y quien hoy aprueba es sobre todo quien ya lo votó en diciembre. Es el mismo electorado, no un efecto de la aprobación.

Kaiser recuerda peor *porque casi todos sus votantes fueron a Kast.*

Mientras más concentrado estuvo un electorado en un solo candidato de segunda vuelta, más se confunde hoy su recuerdo de la primera.



Franco Parisi

3.º LUGAR • NOV 2025

EN EL BALOTAJE

Se repartieron: 4 de cada 10 votaron Kast, 3 votaron Jara y 2 anularon o no votaron.

HOY RECUERDAN HABER VOTADO POR PARISI

6 de cada 10



Evelyn Matthei

5.º LUGAR • NOV 2025

EN EL BALOTAJE

6 de cada 10 votaron Kast; 2 votaron Jara y 1 anuló o no votó.

HOY RECUERDAN HABER VOTADO POR MATTHEI

5 de cada 10



Johannes Kaiser

4.º LUGAR • NOV 2025

EN EL BALOTAJE

9 de cada 10 votaron Kast. Casi nadie votó Jara ni anuló.

HOY RECUERDAN HABER VOTADO POR KAISER

4 de cada 10

Lo que explica el cambio de respuesta no es quién es la persona, sino a quién votó: en primera vuelta y, sobre todo, en segunda. *Por eso la fuga de Parisi se reparte entre los dos polos y la de Kaiser va casi entera a Kast: cada electorado recuerda hacia donde votó en diciembre.*

No recuerdan por quién votaron. *Recuerdan por quién terminaron votando.*

Los estudios que hoy preguntan por quién votó el encuestado en una elección pasada, y cruzan sus resultados por esa respuesta, arrastran un error enorme: entre quienes votaron por candidatos que no llegaron al balotaje, cerca de la mitad contesta hoy algo distinto a lo que declaró la semana de la elección. A este sesgo lo llamamos **superposición de preferencias**.

Lo que los datos muestran, *y cómo lo leemos.*

01 • EL RECUERDO DE VOTO NO ES UN DATO FIRME

Nueve meses después, solo 6 de cada 10 votantes de Parisi, 5 de Matthei y 4 de Kaiser repiten el nombre por el que dijeron haber votado. **Quien cruza una encuesta por el recuerdo de "votantes de X" trabaja con un grupo que ya no es el mismo.**

02 • NO DEPENDE DE QUIÉN RESPONDE

Sexo, edad, educación, ingresos, zona, tipo de votante, posición política e interés en la política dan proporciones parecidas de cambio de respuesta. **El error no se concentra en un perfil: está repartido en todo el electorado.**

03 • ES SUPERPOSICIÓN DE PREFERENCIAS

Estos votantes tenían a Kast o a Jara entre sus opciones; en primera vuelta eligieron a otro y en el balotaje los eligieron a ellos. Nueve meses después **el recuerdo se queda con la preferencia que terminó expresándose**: 9 de cada 10 que hoy dicen Kast lo votaron en el balotaje, y 8 de cada 10 que dicen Jara, también.

UNA LECTURA POSIBLE

No parece deseabilidad social: quien hoy aprueba al Gobierno dice Kast con más frecuencia, pero porque es el mismo electorado que ya lo votó en diciembre; sin ese voto, aprobar no cambia nada. El recuerdo se reordena hacia la preferencia que se expresó al final, y eso tiene una consecuencia concreta para quien cruza por "votantes de X": los votantes de Kast de hoy incluyen a una parte importante de los de Kaiser y Matthei de noviembre.

ANEXOS



Anexos

Cómo está construido *este capítulo*.

MEDICIONES

El registro de primera vuelta es del 13 de noviembre de 2025, tres días antes de la elección, y el de segunda del 11 de diciembre de 2025. El recuerdo se levantó entre el 4 y el 10 de agosto de 2026.

MUESTRA

6.822 personas respondieron el 13 de noviembre de 2025 y volvieron a responder entre el 4 y el 10 de agosto de 2026. Todas respondieron ambas: no hay reemplazos ni imputación.

PONDERACIÓN

Ponderado a la población adulta por sexo, tramo etario, distrito y nivel socioeconómico (INE y CASEN 2024), y ajuste por tipo de votante. Las dos puntas se ponderan con el mismo procedimiento.

ALTERNATIVAS DE RESPUESTA

El registro de noviembre ofrecía “No sabe” y “Nulo / ninguno”; la medición de agosto, “No voté” y “Ninguno / nulo”. Todos los porcentajes se calculan sobre quienes nombraron candidato en noviembre, de modo que la diferencia de etiquetas no afecta las comparaciones; en agosto se muestran todas sus respuestas, incluidas “No voté” y “Ninguno / nulo”.

POR QUÉ NO ES RUIDO DE MEDICIÓN

El corrimiento es demasiado ordenado para ser azar: se concentra en un solo destino y las candidaturas eliminadas pierden en bloque. Un error aleatorio repartiría los cambios entre las ocho opciones, y no lo hace: Kaiser envía 41,0% a Kast y 1,6% a Jara.

LO QUE ESTE INFORME NO HACE

No compara las cifras del panel con el resultado oficial. Todo el análisis es interno: las mismas personas contra sí mismas, con la misma metodología en los dos momentos.

Mayor precisión electoral en Chile (2017–2025).

Ocho años anticipando resultados nacionales, con publicación en prensa y certificación notarial.



CADA ELECCIÓN, PUBLICADA EN PRENSA Y CERTIFICADA ANTE NOTARIO

2017 • 2020 • 2021 • 2023 • 2024 • 2025

Revisa cada acierto, *uno por uno*.

Encuestas nacionales con su respaldo en prensa y certificación notarial.

[Ver publicaciones y certificación notarial →](#)

Paneles probabilísticos, *reclutados en terreno*.

PANELES

3 paneles nacionales de 2.000 y 1.200 panelistas, con cobertura de 283 comunas de Chile continental. 2 paneles de 1.200 en las 52 comunas de la Región Metropolitana.

TAMAÑO MUESTRAL

Diseño de máxima varianza, **95% de confianza** y **2,8% de margen de error**.

RECLUTAMIENTO EN TERRENO

Muestreo Aleatorio Simple (MAS) prorrateado por viviendas: 500 puntos muestrales en el Gran Santiago y ~2.000 por ola nacional. Carta de invitación y visita a cada vivienda; entrevista cara a cara de 20 preguntas. Tasa de respuesta de 42% a 57% por ola.

LEVANTAMIENTO

Panel 1 y 2 RM: dic 2015 – may 2016. Panel 3 y 4 Nacional: abr – nov 2018. Panel 5 Nacional: dic 2019 – abr 2020. Más olas periódicas de mantención y reposición por atrición.

Un panel vivo, *representativo en el tiempo*.

REPOSICIÓN

Algunos panelistas dejan de participar, por lo que se incorporan nuevas personas para mantener el tamaño óptimo: jóvenes que cumplen 18 y personas que migran a Chile.

PERFIL ANUAL

Cada año los panelistas actualizan datos demográficos (ingresos, hogar, educación). Quien no completa la encuesta de perfil no es invitado a participar.

REPRESENTATIVIDAD

Comparar panelistas nuevos y antiguos detecta si la participación prolongada influye en las respuestas. Se retira a grupos sobrerrepresentados para no ponderar en exceso.



El primer panel probabilístico longitudinal de Chile. Las mismas personas, medidas en el tiempo.